

Centro
Reina Sofía
sobre adolescencia
y juventud

| fad

ESTUDIO

CRISIS Y CONTRATO SOCIAL. LOS JÓVENES EN LA SOCIEDAD DEL FUTURO (2013)

INFORME METODOLÓGICO

RESUMEN

Investigación que analiza las percepciones de los y las jóvenes españoles sobre la crisis, sus expectativas y estrategias para afrontar el presente y proyectarse hacia el futuro. La intensidad y duración de la crisis actual pone en cuestión el contrato social, el compromiso implícito entre jóvenes y sociedad para una integración social, laboral y ciudadana normalizada, y el interés de este estudio ha sido el indagar en las respuestas que encuentra la gente joven para afrontar este nuevo escenario.

Utiliza una metodología combinada: una encuesta a 1.000 jóvenes entre los 18 y los 24 años, y 8 grupos de discusión mixtos en diferentes ciudades españolas. Los bloques incluidos en la encuesta son los siguientes:

- **Bloque A. Trayectorias laborales** (trabajos anteriores, tipo de contratos, experiencia laboral, relación de trabajo y estudios, valoración del empleo actual, independencia económica, expectativas laborales en el futuro)
- **Bloque B. Trayectorias formativas y valoración** (expectativas de estudios, importancia y valoración de los estudios)
- **Bloque C. Percepciones sobre el trabajo, la situación personal y la crisis** (factores de empleabilidad, satisfacción aspectos vitales, problemas de los jóvenes, expectativas del país, economía, crisis; aspectos afectados por la crisis, responsabilidad de la crisis, políticas de cara al futuro)
- **Bloque D. Expectativas de futuro** (valoración situación actual, probabilidad de emigrar por motivos laborales o educativos, expectativas laborales y personales de cara al futuro, sensaciones sobre el futuro)

FICHA TÉCNICA

Estudio:

Crisis y contrato social. Los jóvenes en la sociedad del futuro

Ámbito:

Nacional, excluyendo Canarias, Baleares, Ceuta y Melilla

Universo:

Hombres y Mujeres entre los 18 y 24 años, residentes en todo el territorio nacional

Diseño muestral:

Tamaño muestra prevista. N=1.000; Tamaño Muestra final: 1.000 entrevistas válidas.

Tipo de muestreo:

Muestreo estratificado por provincia con cuestionario presencial domiciliario y 82 puntos de muestreo. Distribución muestral en base a:

1. Provincia (excluyendo Canarias, Baleares, Ceuta y Melilla)
2. Tamaño poblacional: menos de 10.000 hab., de 10.001 a 50.000 hab., de 50.001 a 100.000 hab., De 100.001 a 500.000 hab., más de 500.000 hab.

Error muestral:

Asumiendo MAS y $p \cdot q = 0,50$ y con el nivel de confianza del 95,5%, el error para los datos globales es del +3,1%

Trabajo de campo:

2013

ANEXO 2

METODOLOGÍA

El objetivo de la investigación, el análisis de las percepciones acerca de la crisis y de sus consecuencias sobre el contrato social, nos orientó hacia una metodología combinada de investigación mediante el uso de técnicas cualitativas, en concreto el grupo de discusión, y cuantitativas a través de la aplicación de un cuestionario a una población representativa de jóvenes españoles de 18 a 24 años de edad. Ambas técnicas fueron aplicadas en sucesivas fases, siendo primero la cualitativa para continuar posteriormente con la cuantitativa.

1. METODOLOGÍA CUALITATIVA

La metodología cualitativa siempre representa un valor seguro cuando de lo que se trata es de explorar y analizar las posiciones, sentimientos y percepciones de un colectivo determinado por cuanto permite la expresión de los mismos, el intercambio dialéctico y la reconstrucción discursiva individual o grupal de aspectos referidos a la realidad social, ayudando a la conformación de visiones y actitudes. Además de obtener con la realización de los grupos una visión de contexto, un fin paralelo a este objetivo principal es el de ayudar en el diseño final del cuestionario aplicado en la posterior fase cuantitativa.

Los grupos de discusión realizados tomaron la forma denominada abierta (o “no enfocada”, por emplear la denominación anglosajona que distingue entre éstos y los empleados comúnmente en otro tipo de investigaciones denominados “grupos focales”), en la que los participantes expresan libremente sus opiniones sobre el tema que se les propone, con una mínima intervención del moderador que dirige la reunión. Para este tipo de grupos existe una sucinta guía de temas a tratar, que tampoco se aplica de forma estricta; por el contrario, como suele ocurrir en múltiples ocasiones, son los propios participantes los que deciden cuáles son los puntos a tratar con mayor o menor intensidad y desde qué punto de vista hacerlo, y cuáles ni siquiera hay que abordar. En este tipo de técnica, es el grupo el que desarrolla el tema y no al revés; tanto es así, que se ha llegado a afirmar que es “el grupo el que hace la guía”.

Pese a estas consideraciones, la guía sucinta que se ha mencionado se articuló alrededor de los siguientes temas:

- Perspectiva del presente.
- Valoración de la crisis y sus consecuencias. Impacto sobre su vida.
- Necesidades presentes y problemas percibidos.
- Estrategias pasadas y presentes en estudios y trabajo.
- Fórmulas para afrontar el futuro.

Para la conformación de los grupos se tomaron en cuenta diversas variables, una vez decidido el tramo de edad general de los participantes, de los 20 a 25 años, una edad algo más alta

que la programada para la encuesta a fin de no dispersar en exceso las experiencias y trayectorias vitales de los participantes. Se formaron grupos mixtos, constituyendo el género una variable central. El estatus de clase —dado que la mayoría todavía convivían con los progenitores, fue definido a partir de la clase social de los mismos en función de su actividad y nivel de estudios— fue otra de las variables que se introdujo como potencialmente determinante *a priori* de posiciones diversas. Además, se tuvieron en cuenta el nivel de estudios que cursaban los y las jóvenes, diferenciando entre medios, Formación Profesional y universitarios, y si estaban trabajando, lo habían hecho alguna vez o estaban en paro.

La última variable que conformó los grupos fue la territorial, trabajando en grandes ciudades, en concreto Madrid y Sevilla, y en poblaciones de menor tamaño, Alicante y San Sebastián. Esa distribución, además de considerar el hábitat como variable, permite reflejar una cierta dispersión espacial, con representación de Norte, Noroeste, Este y Sur de España.

La representación de estas variables dio lugar a 8 grupos de discusión, mixtos en cuanto a género, formados por un máximo de 8 personas (de 20 a 25 años) y de alrededor de una hora y media de duración, con distinta composición en función de la presencia de unas u otras categorías de las variables antes comentadas. La composición detallada se muestra en el siguiente cuadro:

**COMPOSICIÓN DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN
(GRUPOS MIXTOS DE HOMBRES Y MUJERES, DE 20 A 25 AÑOS)**

ESTUDIOS	CLASE SOCIAL		
	BAJA	MEDIA	MEDIA-ALTA / ALTA
Secundaria	GD1 Nunca han trabajado Alicante	GD4 En paro Sevilla	
FP	GD2 Trabajan San Sebastián		GD6 En paro Alicante
Universitarios	GD3 Nunca han trabajado Madrid	GD5 En paro Sevilla	GD7 Trabajan. Madrid GD8 Trabajan. San Sebastián

Los grupos se llevaron a cabo en el mes de mayo de 2012 y fueron grabados en audio para su posterior transcripción y análisis.

2. METODOLOGÍA CUANTITATIVA

A partir de las ideas que los grupos de discusión aportaron, el estudio planteó aproximarse de manera detallada a lo que los y las jóvenes españoles piensan y sienten acerca de la crisis, de las implicaciones de ésta para su presente y futuro, y de los cambios o estrategias que se piensan para salvar este periodo problemático. Para este objetivo se propuso un estudio de carácter cuantitativo, mediante el empleo de un cuestionario aplicado de forma personal y domiciliaria a una muestra representativa de jóvenes de 18 a 24 años. En este caso, el abanico de edades

estaba más abierto que en la fase cualitativa, pues interesaba la posible segmentación de resultados en función de posiciones vitales bien diferenciadas. Los temas abordados en el cuestionario fueron los siguientes:

1. Inversiones de futuro (formación, inserción laboral):

- Actividad y estudios actuales.
- Experiencia laboral:
 - Empleos y tipos de contratos anteriores.
 - Edad de inicio y momento de acceso al mercado laboral.
 - Relación del empleo y la formación.
 - Condiciones de trabajo: remuneración, estabilidad, autonomía personal.
 - Tipo de trabajo que se busca.
 - Aspectos que sirven para encontrar trabajo.
- Inversión formativa:
 - Intención y motivos para seguir estudiando o no hacerlo.
 - Valoración de los estudios: importancia, utilidad, rentabilidad percibida, consideración de los estudios en el contexto vital.

2. Visiones sobre la situación actual de los jóvenes (y la propia):

- Satisfacción con diferentes aspectos vitales.
- Principales problemas de los jóvenes y personales, actual y evolución prevista.
- Explicaciones para la alta tasa de paro juvenil.
- Responsables de la situación de los jóvenes.
- Medidas necesarias para mejorar la situación de los jóvenes.
- Valoración de la situación actual y futura de uno/a mismo/a.

3. La crisis y el futuro:

- Valoración de la crisis.
- Aspectos que empeoran con la crisis.
- Disfrute pasado, actual y futuro de las ventajas del Estado del Bienestar.
- Posiciones que deben adoptar los ciudadanos.

4. La visión de uno/a mismo/a de cara al futuro:

- Cumplimiento de expectativas vitales en la actualidad.
- Perspectivas de movilidad territorial.
- Perspectivas de necesidades de formación.
- Perspectivas respecto al empleo y la autonomía personal: en qué trabajar, dependencia de la familia, dificultades percibidas para diferentes aspectos de la autonomía personal.
- Estado de ánimo actual y futuro.
- Actitudes hacia el futuro y los elementos que lo condicionan.
- Percepción y perspectivas respecto a la calidad de vida.

El cuestionario definitivo empleado en la investigación se encuentra en el Anexo 3 de este informe.

En cuanto a la muestra, se consideró a un tamaño de $N = 1.000$, con representación proporcional en todo el territorio nacional, excluyendo a Canarias, Baleares y a las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla. Con esta distribución y para los datos globales, el error muestral suponiendo MAS (Muestreo Aleatorio Simple) y $p^*q=0.25$ es de +3,1%. El número de puntos de muestreo se cifró en 82.

La distribución de la muestra se refleja a continuación y fue calculada en base a las cifras oficiales de población de INE del año 2011¹:

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA

	DISTRIBUCIÓN POBLACIONAL						MUESTRA
	% TOTAL POBLACIONAL	< 10.000 HAB	DE 10.001 A 50.000	DE 50.001 A 100.000	DE 100.001 A 500.000	MÁS DE 500.000	ENTREVISTAS
00 Total							1.000
01 Álava	0,6				6		6
20 Guipúzcoa	1,3			13			13
48 Vizcaya	2,2		8	6	8		22
02 Albacete	1,1				7		7
13 Ciudad Real	1,4		10	8			18
19 Guadalajara	0,5	11					11
45 Toledo	0,6						0
16 Cuenca	1,8			18			18
03 Alicante	4,4	14	15		15		44
46 Valencia	5,9	10	19	10		20	59
12 Castellón	1,4		7		7		14
04 Almería	1,9	6	6		7		19
11 Cádiz	3,3	8	8	7	10		33
14 Córdoba	2,2	7	7		8		22
18 Granada	2,5	13	12				25
21 Huelva	1,4	7	7				14
29 Málaga	1,9		9			10	19
41 Sevilla	4,0	12	13			15	40
23 Jaén	4,9	20	19	10			49

1. Fuente: INE. Censos de población. Explotación estadística del padrón municipal revisado del año 2011.

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA (CONTINUACIÓN)

	DISTRIBUCIÓN POBLACIONAL						MUESTRA
	% TOTAL POBLACIONAL	< 10.000 HAB	DE 10.001 A 50.000	DE 50.001 A 100.000	DE 100.001 A 500.000	MÁS DE 500.000	ENTREVISTAS
05 Ávila	0,4						0
09 Burgos	0,8						0
24 León	1,0			10			10
34 Palencia	0,4						0
37 Salamanca	0,8				10		10
40 Segovia	0,4						0
42 Soria	0,2						0
49 Zamora	1,1	6		11			17
47 Valladolid	0,4	8			10		18
10 Cáceres	1,0		10				10
06 Badajoz	1,9	9	10				19
08 Barcelona	11,7	15	15	13	30	44	117
17 Girona	1,7		17				17
25 Lleida	1,0	10					10
43 Tarragona	1,8		11		7		18
15 Coruña (A)	2,3	16			7		23
27 Lugo	0,7	7					7
32 Ourense	0,6		6				6
36 Pontevedra	2,1	7	7		7		21
22 Huesca	0,5						0
44 Teruel	0,3						0
50 Zaragoza	2,1	8	10			11	29
26 Rioja (La)	0,7						0
28 Madrid	14,5		11	14	40	80	145
30 Murcia	3,8	11	12		15		38
31 Navarra	1,4	7			7		14
33 Asturias	2,0	8			12		20
39 Cantabria	1,2		11		7		18
		220	260	120	220	180	1.000

En cuanto a las variables sociodemográficas, se utilizaron las habituales en estos estudios, siendo alguna de ellas recodificada para un mejor tratamiento de la información:

Edad: la variable original (de 18 a 24 años) se presenta recodificada en tres posiciones: 18 y 19 años, de 20 a 22 años y de 23 a 24 años.

Clase social: se establecieron dos formas de asignación de clase social:

A) **Clase social subjetiva:** preguntando a los entrevistados en qué clase social se ubicaban, estructurada en 5 categorías.

CLASE SOCIAL SUBJETIVA
Alta
Media alta
Media media
Media baja
Baja

B) **Clase social objetiva:** construida en función de las preguntas “nivel de estudios del cabeza de familia” y “actividad del cabeza de familia” que dan lugar a cinco posiciones, reagrupadas en tres para un mejor análisis.

CLASE SOCIAL OBJETIVA ORIGINAL	CLASE SOCIAL OBJETIVA REAGRUPADA
Alta	Alta y Media alta
Media alta	
Media media	Media
Media baja	Media baja y baja
Baja	

En los cruces del informe se optó por emplear la **clase social objetiva** exclusivamente, vista su mayor fiabilidad y coherencia para el análisis.

Actividad: la variable original de 9 posiciones se ha reconvertido en una de cuatro posiciones:

ACTIVIDAD DE ENTREVISTADO ORIGINAL	ACTIVIDAD DE ENTREVISTADO REAGRUPADA
Sólo trabajo	Sólo trabaja
Sólo estudio	Sólo estudia
Principalmente trabajo y además estudio	Trabajo + estudio
Principalmente estudio y hago algún trabajo	
Estudio y además estoy buscando trabajo	
Estoy buscando mi primer trabajo	Paro
Estoy en paro cobrando desempleo	
Estoy en paro sin cobrar desempleo	
Otra situación	Otra

Estudios finalizados y en curso: a aquéllos que declaraban **no estar estudiando en la actualidad** se les preguntaba cual era su máximo nivel de estudios alcanzados y completados (estudios finalizados). Para los que declaraban continuar estudiando, se les preguntaba cual es el nivel de estudios que cursaban (estudios en curso). Para su mejor tratamiento analítico, ambas variables originales se han reagrupado.

ESTUDIOS FINALIZADOS O EN CURSO ORIGINAL	ESTUDIOS FINALIZADOS O EN CURSO REAGRUPADA
Menos que primarios	Primarios o menos
Primarios (EGB, 1 ESO)	
Secundarios (Bachillerato, 2 ESO)	Secundarios
Medios universitarios (Diplomaturas)	Universitarios
Superiores universitarios (Licenciaturas, doctorados)	
Formación profesional medio	FP /otra profesional
Formación profesional superior	
Otra formación	

Religiosidad: la escala de 10 posiciones original (de 1 = baja religiosidad a 10 = alta religiosidad) se vertebró en tres puntos: baja religiosidad (posiciones de 1 a 4), religiosidad media (posiciones 5 y 6 de la escala) y alta religiosidad (posiciones 7 a 10).

Ideología: la escala ideológica tradicional (de 1 = extrema izquierda a 10 = extrema derecha) se reconvierte a una de tres posiciones: izquierda (1 a 4), centro (5 y 6) y derecha (7 a 10).

La muestra constituida quedó de la siguiente manera en función de las diferentes variables sociodemográficas consideradas:

CONVIVENCIA	N	%
Con mis padres y/o hermanos	774	77,1
Con mi pareja/mujer/marido	79	7,9
Con un grupo de amigos/compañeros de piso	75	7,5
Con otros familiares (no padres o hermanos)	15	1,5
Solo/a	33	3,3
Otras situaciones	24	2,4
NS/NC	4	0,4
Total	1.004	100,0

ESTUDIOS CABEZA FAMILIA	N	%
Menos que primarios	36	3,6
Primarios incompletos (hasta 6° EGB o hasta 6° Primaria)	62	6,2
Primarios completos (hasta 6° EGB/6° Primaria)	181	18,0
Secundarios Primer Ciclo (hasta 2° BUP, 4° ESO, FP I)	183	18,2
Secundarios Segundo Ciclo (COU, Bachillerato, FP II)	270	26,9
Medios universitarios (Diplomaturas)	85	8,5
Superiores universitarios (licenciaturas, doctorado)	146	14,5
Otra formación	25	2,5
NS/NC	16	1,6
Total	1.004	100,0

OCUPACION CABEZA FAMILIA	N	%
Agricultor en cooperativa	2	0,2
Agricultor sin empleados	13	1,3
Agricultor 1-5 empleados	5	0,5
Agricultor 6/+ empleados	1	0,1
Comerciante 1-5 empleados	16	1,6
Comerciante sin empleados	13	1,3
Comerciante 6/+ empleados	6	0,6
Profesional liberal	68	6,8
Trabajador manual	34	3,4
Director gran empresa	3	0,3
Director pequeña y mediana empresa	49	4,9
Mando superior	37	3,7
Mando intermedio	81	8,1
Capataces	13	1,3
Representantes	13	1,3
Administrativo	111	11,1
Obrero especializado	167	16,6
Vendedores	33	3,3
Obreros no especializados	54	5,4
Subalternos	10	1,0
Otro no cualificado	36	3,6
Jornaleros	15	1,5
Parados	78	7,8
Jubilados y pensionistas	70	7,0
Resto	63	6,3
Ns	13	1,3
Total	1.004	100,0

IDEOLOGÍA POLÍTICA	N	%
Extrema izquierda	42	4,2
2	50	5,0
3	133	13,2
4	128	12,7
5	249	24,8
6	102	10,2
7	62	6,2
8	45	4,5
9	15	1,5
Extrema derecha	10	1,0
NS/NC	168	16,7
Total	1.004	100,0

RELIGIOSIDAD	N	%
Nada religioso	323	32,2
2	72	7,2
3	79	7,9
4	55	5,5
5	165	16,4
6	54	5,4
7	64	6,4
8	56	5,6
9	22	2,2
Totalmente religioso	24	2,4
NS/NC	90	9,0
Total	1.004	100,0

CLASE SOCIAL SUBJETIVA	N	%
Alta	9	0,9
Media-alta	116	11,6
Media-media	564	56,2
Media-baja	255	25,4
Baja	37	3,7
NS/NC	23	2,3
Total	1.004	100,0

CLASE SOCIAL OBJETIVA REAGRUPADA	N	%
Alta y media alta	264	27,0
Media	384	39,3
Media baja y baja	330	33,7
Total*	978	100

* No se completan los 1.004 por los NS/NC de las preguntas "estudios del cabeza de familia" y/o "ocupación del cabeza de familia".