

# JÓVENES Y VALORES (I)

## UN ENSAYO DE TIPOLOGÍA



**DOSSIER DE PRENSA**

02/09/2014

Autores:

**Javier Elzo Imaz (codirector)**

**Eusebio Megías Valenzuela (codirector)**

**Juan Carlos Ballesteros Guerra**

**Miguel Ángel Rodríguez Felipe**

**Anna Sanmartín Ortí**

# Objetivos

- Los **objetivos básicos** de esta investigación están orientados a desvelar el sistema de valores de los jóvenes españoles de 15 a 24 años.
- Se trata de entender qué elementos están marcando este periodo vital, cómo se perciben, qué preocupa a los jóvenes sobre sí mismos y sobre el conjunto de la sociedad, cuáles son las prioridades y principios éticos en la juventud y cómo estas prioridades y principios definen un modelo tipológico en los jóvenes españoles.
- La FAD, ahora el Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud, ya ha realizado en años anteriores diversos estudios sobre la cuestión lo que permite establecer tendencias.

# Metodología

- Encuesta domiciliaria
- Muestra representativa
  - 1.003 adolescentes /jóvenes , 15-24 años
  - 82 puntos de muestreo
  - Territorio nacional (excepto Baleares, Canarias, Ceuta y Melilla)
  - Error muestral + 3.1%
- Trabajo de campo: septiembre /octubre de 2013

## ¿Qué se ha analizado?

### LOS VALORES:

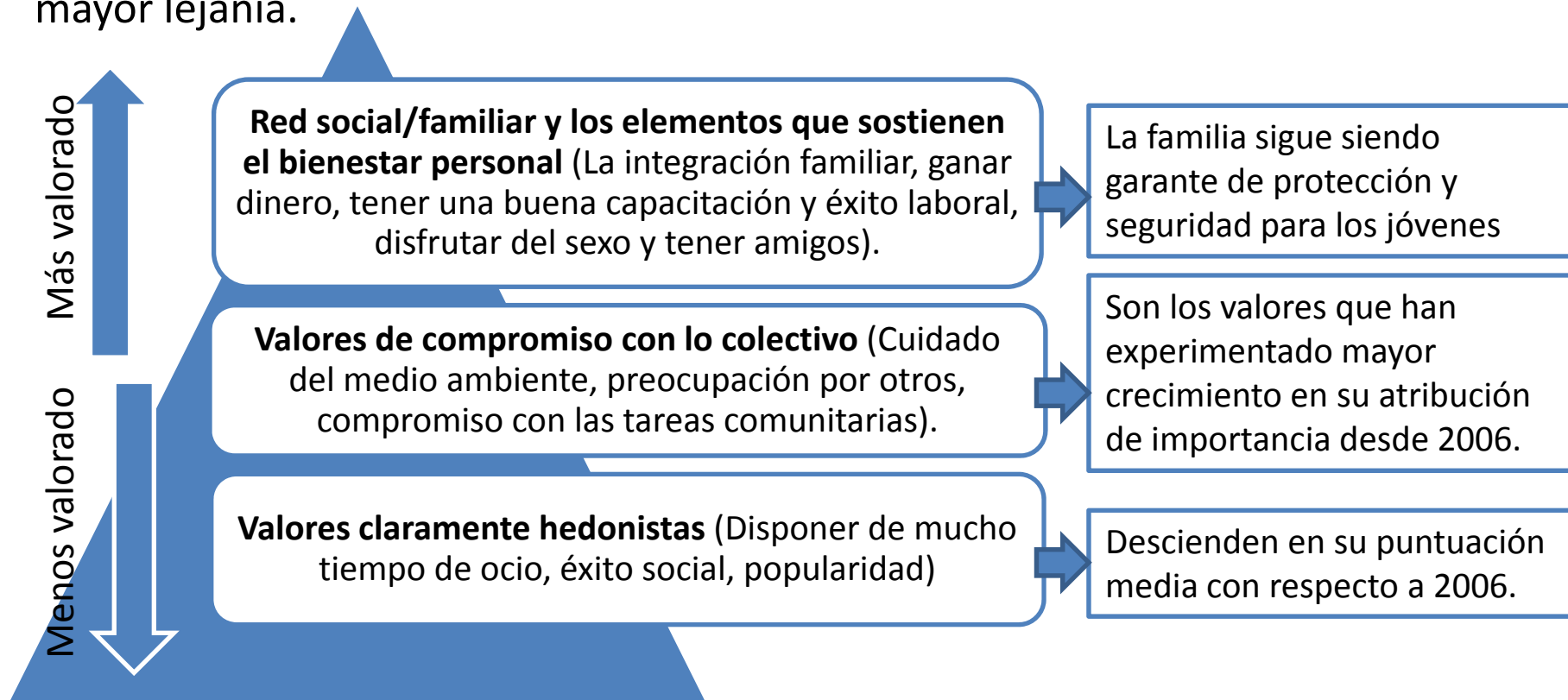
- **Finalistas:** Los que construyen un marco de referencia para la conducta personal.
- **Morales:** presentes en la justificación de conductas concretas.
- **Implícitos en la asignación de recursos:** definen prioridades vitales y propuestas sociales.
- **Asociados a la identidad:** reflejan actitudes y principios personales.
- **Implícitos en la selección de formas de Gobierno:** expresados a través de la elección de modelos sociales y políticos.
- **Implícitos en el proyecto existencial:** influyen en los procesos de integración social y comunitaria.

### EL IMPACTO DE LA CRISIS EN LA SITUACIÓN VITAL:

- Cómo, desde entonces, se organizan diferentes tipos de jóvenes.
- Cuál es la tendencia evolutiva de todo lo anterior.

## Valores finalistas

- Los datos muestran una **dualidad entre el interés por las cuestiones que afectan a lo personal y privado, más subrayado, y aquéllas otras relativas a los intereses públicos o a elementos de matiz claramente hedonista**, vistas con mayor lejanía.



## Valores Finalistas

**Importancia de diferentes Valores Finalistas. Datos en medias, en la escala 1-10 y porcentajes escala agrupada (7-10) que conceden Alta importancia. (Excluidos NS/NC)**

IMPORTANCIA: 1 "NADA IMPORTANTE" A 10 "MUY IMPORTANTE"	MEDIA	% MUY IMPORTANTE
Tener personas en quien confiar	8,71	94,4
Tener unas buenas relaciones familiares	8,67	93,2
Ganar dinero	8,51	93,9
Tener éxito en el trabajo	8,48	93,9
Tener una vida sexual satisfactoria	8,08	87,2
Obtener un buen nivel de capacitación cultural y profesional	8,04	87,5
Tener muchos amigos y conocidos	7,92	83,9
Ser una persona creativa y emprendedora	7,81	82,3
Cuidar el medio ambiente	7,66	78,4
Respetar las normas y la autoridad	7,23	69,6
Disponer de mucho tiempo libre/ocio	7,20	71,2
Tener éxito social y popularidad	7,04	67,2
Preocuparse por lo que ocurre en otros lugares del mundo	6,66	60,7
Hacer cosas para mejorar el barrio o la comunidad	6,63	57,7
Poder confiar en los responsables públicos	6,61	61,9
Vivir al día sin pensar en el mañana	5,67	41,1
Interesarse por temas políticos	4,93	32,3
Preocuparse por cuestiones religiosas o espirituales	4,20	23,9

## Evolución de los Valores Finalistas

Evolución de la importancia concedida a determinados valores finalistas.

Datos en medias. Población de 15 a 24 años.

IMPORTANCIA EN SU VIDA (1. NADA IMPORTANTE / 10. MUY IMPORTANTE)	VALORES 2006*	VALORES 2010**	VALORES 2014***	Diferencia 2006-2014
Hacer cosas para mejorar el barrio o la comunidad	5,92	5.93	6,63	0,71
Interesarse por temas políticos	4,37	3.97	4,93	0,56
Preocuparse por cuestiones religiosas o espirituales	3,7	3.42	4,2	0,5
Preocuparse por lo que ocurre en otros lugares del mundo	6,26	6.14	6,66	0,4
Ganar dinero	8,29	8.63	8,51	0,22
Cuidar el medio ambiente	7,47	8.02	7,66	0,19
Obtener un buen nivel de capacitación cultural y profesional	7,9	8.04	8,04	0,14
Tener unas buenas relaciones familiares	8,64	9.03	8,67	0,03
Tener éxito en el trabajo	8,49	8.32	8,48	-0,01
Tener una vida sexual satisfactoria	8,21	8.52	8,08	-0,13
Vivir al día sin pensar en el mañana	6,07	7.09	5,67	-0,4
Tener muchos amigos y conocidos	8,36	8.96	7,92	-0,44
Disponer de mucho tiempo libre/ocio	7,85	8.47	7,2	-0,65

\*"Jóvenes, Valores y Drogas", FAD, 2006 \*\* "Valores Sociales y Drogas", FAD, 2010 (datos 15-24, desagregados) \*\*\* Estudio actual



## Valores Morales (asociados a la justificación de comportamientos)

Grado de admisibilidad de conductas en escala agrupada. Datos en % en tramos de la escala agrupada

GRADO DE ADMISIBILIDAD (1.-TOTALMENTE INADMISIBLE /10.- TOTALMENTE ADMISIBLE)	BAJA ADMISIBILIDAD (1 A 4)	ADMISIBILIDAD MEDIA (5-6)	ALTA ADMISIBILIDAD (7 A 10)
Romper señales de tráfico, farolas, cabinas telefónicas, etc.	93,9%	2,6%	3,5%
Conducir bajo la influencia del alcohol	92,2%	3,9%	3,9%
Contratar en peores condiciones laborales a un extranjero por serlo	85,8%	8,7%	5,5%
Enfrentarse violentamente a agentes de la policía	83,1%	10,8%	6,1%
Robar artículos en unos grandes almacenes o hipermercados	82,1%	10%	7,9%
Sacrificar el entorno natural para buscar desarrollo económico	76,8%	14%	9,2%
Participar en acciones violentas de protesta ciudadana.	74,9%	15,8%	9,4%
Hacer ruido las noches de los fines de semana impidiendo el descanso de los vecinos	74,1%	17,3%	8,6%
Maltratar a un detenido para conseguir información	74,1%	13,9%	12%
Que una persona se suicide	66,5%	19,2%	14,3%
Hacer trampa en exámenes u oposiciones	64,9%	24,7%	10,4%
Aplicar la pena de muerte a personas con delitos muy graves	43,9%	17,4%	38,7%
Conseguir discos, películas o videojuegos "pirateados"	23,3%	25,4%	51,2%
Que se ayude a morir a los enfermos graves que lo pidan	22,3%	17,8%	59,9%
Que exista libertad total para abortar	18,6%	14,9%	66,4%
La adopción de hijos por homosexuales/lesbianas	17,5%	16,5%	66,1%

## Valores Morales (asociados a la justificación de comportamientos)

Admisibilidad de comportamientos. Datos en medias de escala 1-10 (Excluidos NS/NC)

ADMISIBILIDAD DE COMPORTAMIENTOS: 1 "TOTALMENTE INADMISIBLE" – 10 "TOTALMENTE ADMISIBLE"	MEDIA
La adopción de hijos por homosexuales/lesbianas	6,98
Que exista libertad total para abortar	6,95
Que se ayude a morir a los enfermos graves que lo pidan	6,48
Conseguir discos, películas o videojuegos "pirateados"	6,20
Aplicar la pena de muerte a personas con delitos muy graves	5,05
Hacer trampa en exámenes u oposiciones	3,48
Que una persona se suicide	3,21
Maltratar a un detenido para conseguir información	3,02
Hacer ruido las noches de los fines de semana impidiendo el descanso de los vecinos	3,02
Sacrificar el entorno natural para buscar desarrollo económico	2,92
Participar en acciones violentas de protesta ciudadana.	2,86
Robar artículos en unos grandes almacenes o hipermercados	2,52
Enfrentarse violentamente a agentes de la policía	2,48
Contratar en peores condiciones laborales a un extranjero por serlo	2,22
Conducir bajo la influencia del alcohol	1,79
Romper señales de tráfico, farolas, cabinas telefónicas, etc.	1,69

## Evolución de los Valores Morales

Evolución de medias de grado de admisibilidad de comportamientos. Datos en medias.

Ítems sobre los que se ha preguntado al menos en dos años

GRADO DE ADMISIBILIDAD DE COMPORTAMIENTOS: 1. "TOTALMENTE INADMISIBLE" – 10. "TOTALMENTE ADMISIBLE"	VALORES 2006	VALORES* 2010	VALORES 2014	DIFERENCIA 2006-2014
La adopción de hijos por homosexuales/lesbianas	6,15	-	6,98	0,83
Que exista libertad total para abortar	6,41	6.11	6,95	0,54
Que se ayude a morir a los enfermos graves que lo pidan	6,62	6,59	6,48	-0,14
Conseguir discos, películas o videojuegos "pirateados"	6,68	-	6,20	-0,48
Aplicar la pena de muerte a personas con delitos muy graves	4,18	4.63	5,05	0,87
Hacer trampa en exámenes u oposiciones	4,40	3.35	3,48	-0,92
Que una persona se suicide	4,08	3.71	3,21	-0,87
Hacer ruido las noches de los fines de semana impidiendo el descanso de los vecinos	3,60	2.62	3,02	-0,58
Robar artículos en unos grandes almacenes o hipermercados	3,01	2.30	2,52	-0,49
Enfrentarse violentamente a agentes de la policía	2,24	-	2,48	0,24
Contratar en peores condiciones laborales a un extranjero por serlo	2,12	1.91	2,22	0,10
Conducir bajo la influencia del alcohol	1,87	1.92	1,79	-0,08
Romper señales de tráfico, farolas, cabinas telefónicas, etc.	1,82	-	1,69	-0,13

\* 2010: Datos extrapolados de la franja etaria 15-24

## Valores implícitos en la asignación de recursos

Acciones en las que no se reducirían las ayudas. Datos en porcentajes de quienes NO las reducirían.

Respuesta múltiple (4 máximo)

ACCIONES EN LAS QUE NO SE REDUCIRÍA LAS AYUDAS	% DE SUJETOS
Mejora de la sanidad: más médicos, más hospitales...	64.7%
La mejora de la enseñanza: más escuelas, más maestros...	57.0%
La ayuda a los ancianos, minusválidos y niños abandonados que lo necesiten	46.4%
Promoción y creación de empleo de mejor calidad	41.5%
Ayudar a los pobres	28.4%
Ayudas para mejorar el acceso a la vivienda (compra/alquiler)	21.6%
Ayudar a las mujeres maltratadas	19.1%
Impulsar la investigación científica en medicina, biotecnología, etc.	17.5%
La mejora de la justicia: más jueces, más juzgados...	13.7%
Más y mejor policía para luchar contra la delincuencia	11.5%
La promoción cultural y deportiva: más teatros, bibliotecas, polideportivos...	9.6%
Ayuda a países pobres	8.5%
Ayudar a los inmigrantes sin trabajo, sin papeles, etc.	5.8%
Ayudas a los presos y ex-presos para que se rehabiliten	4.5%
Las obras públicas: carreteras, embalses...	4.3%
La atención a los alcohólicos y toxicómanos	4.2%
Mejora de los servicios locales: jardines, alumbrado, asfalto...	4.0%
Mejorar las alternativas de ocio	2.2%
No sabe/no contesta	0.3%

## Evolución de los valores implícitos en la asignación de recursos

**Acciones a las que NO se puede privar de apoyo. Comparación con 2006.**

Datos en %, de sujetos

Las 4 acciones que más incrementan en 2014 el porcentaje de sujetos que NO aceptan que sean recortadas (respecto a 2006)	Las 4 acciones que más reducen en 2014 el porcentaje de sujetos que NO aceptan que sean recortadas (respecto a 2006)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• La mejora de la enseñanza: más escuelas, más maestros (+17,7%)</li> <li>• Mejora de la sanidad: más médicos, más hospitales... (+14.4%)</li> <li>• Promoción y creación de empleo de mejor calidad (+10%)</li> <li>• Ayudar a los pobres (+8,2%)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayudar a las mujeres maltratadas (-17.9%)</li> <li>• La atención a los alcohólicos y toxicómanos (-8.4%)</li> <li>• La ayuda a los ancianos, minusválidos y niños abandonados que lo necesiten (-7,8%)</li> <li>• Ayuda a países pobres (-7.3%)</li> </ul>

## Valores implícitos en la identidad propia comparativa con 2006

**Comparativa rasgos de identificación 2006-2014.** Datos en medias. Excluidos NS/ NC

IDENTIFICACIÓN CON RASGOS. ESCALA 1 "NADA"/10 "TOTALMENTE"	2006 ENUNCIADO: ¿HASTA QUÉ PUNTO ESTOS RASGOS CARACTERIZAN A LOS CHICOS Y CHICAS DE HOY?	2014 ENUNCIADO ¿HASTA QUÉ PUNTO CREES QUE ESTOS RASGOS TE CARACTERIZAN A TI COMO PERSONA?	DIFERENCIA 2014-2006
Honrado	6,07	8,44	2.37
Leal	5,95	8,38	2.43
Generoso	5,96	7,90	1.94
Comprometido	5,42	7,73	2.31
Responsable	5,73	8,08	2.35
Solidario	5,72	7,86	2.14
Tolerante	5,77	7,62	1.85
Bien integrado en la familia/ Familiar	6,10	8,22	2.12
Trabajador	6,26	8,16	1.90
Independiente	6,19	7,29	1.10
Rebelde	6,87	5,88	-0,99
Pensando sólo en el presente	6,80	5,70	-1.10
Con poco sentido del sacrificio	5,66	4,12	-1,54
Con poco sentido de deber	5,81	4,10	-1,71
Consumista	7,87	6,51	-1,36
Egoísta	6,31	3,86	-2,45

# Valores implícitos

## FORMAS DE GOBIERNO Y MODELO SOCIAL

### Niveles de acuerdo con distintas propuestas sobre el Modelo Social.

Datos en medias en la escala 1-10 y porcentaje de sujetos que reconocen un alto acuerdo en la escala agrupada (7-10). Excluidos NS/NC

GRADO DE ACUERDO (1.-NADA DE ACUERDO/10.- TOTALMENTE DE ACUERDO)	MEDIA	ALTO ACUERDO
Es importante vivir en entornos completamente seguros.	8,28	86,0
Es fundamental que se garantice igualdad de trato y oportunidades para todas las personas.	8,28	87,0
Es importante tener gobiernos fuertes que garanticen el orden y la autoridad.	7,41	70,0
La mayoría de la gente trata de aprovecharse de los demás en su propio beneficio	6,93	64,0
Hay que contribuir al bienestar de todos los ciudadanos aunque eso suponga esfuerzos económicos para uno mismo.	6,82	62,0
La vida cultural y social de un país se enriquece con la presencia de inmigrantes.	6,07	47,0
En casos excepcionales está justificado que se cree un gobierno de expertos aunque no haya sido votado por los ciudadanos.	5,56	44,0
Los inmigrantes hacen del país un lugar peor y más inseguro para vivir.	4,52	27,0

# Valores implícitos

## LOS VALORES LABORALES

GRADO DE IMPORTANCIA DE... (1-NADA IMPORTANTE/ 10 -MUY IMPORTANTE)	MEDIA	IMPORTANCIA A ALTA o MUY ALTA
La estabilidad en el empleo	8,70	94,9
El sueldo, la remuneración	8,55	94,0
Que la actividad sea interesante, que me guste	8,39	89,5
Que me permita progresar profesionalmente	8,26	88,6
Que esté relacionado con mis estudios, con mi formación	7,90	80,6
Que el horario me permita compatibilizarlo con otras tareas	7,84	80,5
Que tenga autonomía	7,60	77,5
Que esté en mi ciudad o cerca de mi ciudad	7,47	71,9
Tener un trabajo, sea como sea	6,96	63,4
Que no me obligue a irme al extranjero	6,60	56,0

## MODELO EXISTENCIAL

ELEMENTOS. SELECCIÓN MAXIMO DE TRES	% DE SUJETOS
Tener buena preparación	64,5
Esforzarse y trabajar mucho	58,4
Ser hábil socialmente (saberse manejar en la vida)	43,4
Tener suerte	37,0
Ser ambicioso	24,3
Estar bien relacionado/a	22,8
Venir de una familia con recursos	22,5
No tener escrúpulos	6,7
Total	279,7*

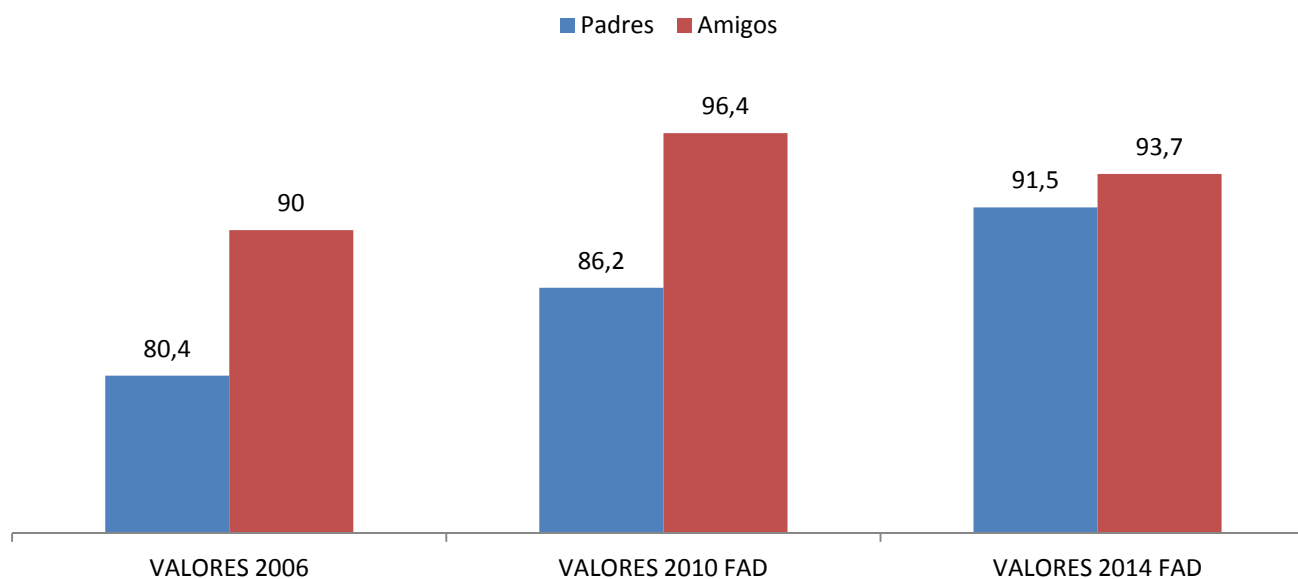
\*el total suma más de 100% por ser de respuesta múltiple



## Satisfacción con aspectos de la vida

SATISFACCIÓN CON... (1 NADA /10 MUCHÍSIMO)	MEDIA
Con tu vida, en general	8.10
Relación con padres	8.44
Relación con los amigos	8.44

### Evolución



## Nivel de confianza en las instituciones

GRADO DE CONFIANZA. ESCALA 1 "NINGUNA CONFIANZA" A 10 "TOTAL CONFIANZA"	BAJA CONFIANZA (1 A 4)	CONFIANZA MEDIA (5-6)	ALTA CONFIANZA (7 A 10)	MEDIA (1. NADA / 10 PLENAMENTE)
Sistema Parlamentario	56,8%	28,6%	14,6%	3,91
Medios de comunicación convencionales (tv, radio, prensa)	26,7%	37,6%	35,7%	5,54
Sistema Judicial	43,0%	34,9%	22,1%	4,59
Policía	27,4%	33,3%	39,2%	5,55
Partidos políticos	72,0%	19,2%	8,9%	3,07
ONG	18,5%	31,0%	50,6%	6,17
Sindicatos	47,4%	35,4%	17,3%	4,35
Patronal	48,2%	34,7%	17,1%	4,24
Formas/medios de información a través de Internet	18,9%	35,3%	45,7%	6,05
Unión Europea	31,9%	33,8%	34,3%	5,24
Instituciones religiosas	58,2%	24,5%	17,3%	3,82
Fuerzas armadas	27,3%	32,0%	40,7%	5,64
Sistema financiero/bancario	67,9%	20,4%	11,7%	3,29
Sistema educativo	16,2%	34,2%	49,5%	6,22

## Resumiendo la jerarquía de valores

### Valores Finalistas

En esencia se mantiene la jerarquía de valores finalistas (familia, bienestar personal, orden y seguridad, valores presentistas, política y religión)

- Los que más incrementaron su importancia fueron los valores postmaterialistas:
  - relativos a la gratificación emocional
  - prosociales (interés por otros)
  - ideológicos
- La religión y, sobre todo, la política, han sido los elementos que más han crecido.
- Los valores hedonistas y presentistas han sufrido descensos.

## Resumiendo la jerarquía de valores

### Valores Morales

Los valores morales también han mantenido su estructura histórica

- Ha seguido aumentando la aceptación del aborto y de la adopción por homosexuales.
- Mejora la aceptación de conductas de enfrentamiento con la policía y de tratamiento no equitativo en los derechos laborales de los inmigrantes.
- Continúa la creciente aprobación de la pena de muerte.
- Se endurece la calificación moral de las conductas que agreden al colectivo. Esta menor aceptación incluye también conductas muy enraizadas (“pirateo”).
- Sigue precisando de una explicación cultural el doble de aceptación de algunas fórmulas de eutanasia que el derecho a suicidarse.

## Resumiendo la jerarquía de valores

### Asignación de recursos

La situación de crisis parece incidir notablemente sobre las prioridades. Los ítems que más han incrementado los porcentajes de quienes se niegan a recortarlos son la enseñanza, la sanidad, el fomento del empleo y la ayuda a los pobres.

### Identificación

La imagen que los jóvenes tienen de sí mismos es claramente benévola, subrayando los rasgos de carácter positivo (honrado, leal, trabajador, responsable...) y aquéllos que indican preocupación por lo colectivo (generoso, solidario, comprometido, tolerante...).

### Modelo social y político

A la hora de elegir un modelo social o de gobierno, los jóvenes parecen querer conciliar la búsqueda de seguridad, orden y disciplina, con la exigencia ideal de equidad y solidaridad. Esto supone una cierta ambivalencia frente a los inmigrantes.

### Confianza en instituciones

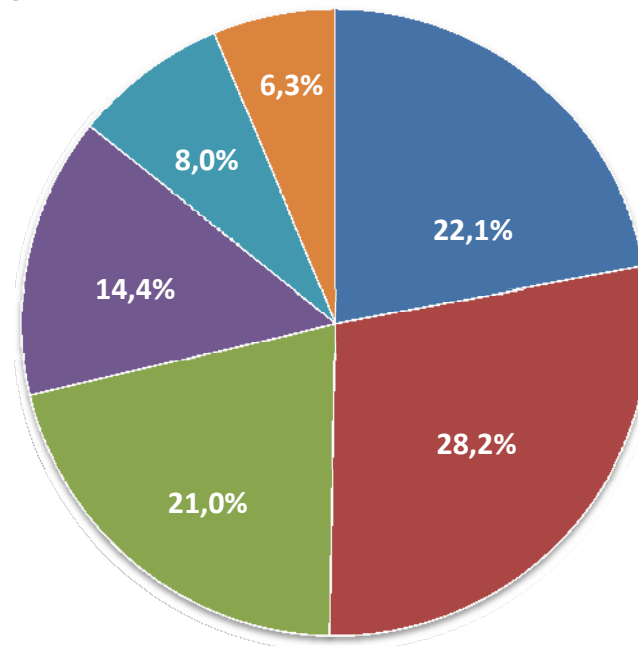
Es claramente crítica la confianza de los jóvenes en las instituciones. El sistema de justicia, los sindicatos, la patronal, el Parlamento, el sistema financiero, las instituciones religiosas y los partidos políticos (en este orden) suscitan escasa confianza.

## LAS TIPOLOGÍAS

Los ensayos de tipología pretenden distribuir al colectivo en grupos, internamente lo más homogéneos y compactos posibles, y lo más dispares entre sí que se pueda.

Se han tenido en cuenta:

- Los rasgos que mejor les caracterizan
- La justificación moral de una serie de comportamientos
- Los valores finalistas



- TIPO 1. Conservadores por la integración (22,1%)
- TIPO 2. Despreocupados por lo ajeno: instalados en el presente (28,2%)
- TIPO 3. Rebeldes con causa: y un tanto confusos (21%)
- TIPO 4. Incívicos despreocupados: los que sostienen el tópico (14,4%)
- TIPO 5. Conservadores altruistas: escasos recursos y religiosos (8%)
- No Clasificados (6,3%)

## TIPO 1. Conservadores por la integración (22,1%)

- Jóvenes que miran al futuro buscando el éxito profesional y económico, para lo que entienden que deben adquirir una buena capacitación cultural y profesional.
- Valoran especialmente su vida familiar, destacan por sus actitudes altruistas y rechazan verse como adolescentes eternos.
- Más interesados por la política que la media y por el bienestar de todos, pero quieren que se les garantice un entorno seguro, con gobiernos fuertes. Valoran las instituciones en mayor grado que la media.

## TIPO 2. Despreocupados por lo ajeno: instalados en el presente (28,2%)

- Tienden al autismo social: no valoran el compromiso político, medioambiental o religioso. Son presentistas.
- Rechazan el incivismo ciudadano, aunque justifican *piratear* discos, videos o películas, y trampear en los exámenes.
- En el campo político:
  - ✓ Son los que en mayor grado manifiestan desconfianza institucional (indiferencia hacia la “cosa pública”)
  - ✓ Apuestan por un gobierno fuerte que garantice el orden y la seguridad, y son los menos dispuestos a hacer renunciaciones por el bienestar de todos.



## TIPO 3. Rebeldes, con causa: y un tanto confusos (21,0%)

- Son jóvenes con una visión poco triunfalista de sí mismos, son críticos, aunque enfatizan no verse como consumistas. Se definen individualistas, se niegan a compartir los rasgos colectivos que no les gustan, y tratan de diferenciarse. Desconfían y cuestionan, algo confusos porque no les gusta lo que hay y no ven muchas alternativas.
- En el campo político:
  - ✓ Es el grupo que más a la izquierda se sitúa. Rechazan de forma rotunda el autoritarismo, sostienen que “la vida cultural y social de un país se enriquece con la presencia de inmigrantes”. No justifican en modo alguno la pena de muerte o el maltrato a detenidos. Y apoyan menos que otros grupos la idea de que “la mayoría de la gente trata de aprovecharse de los demás en su propio beneficio”.

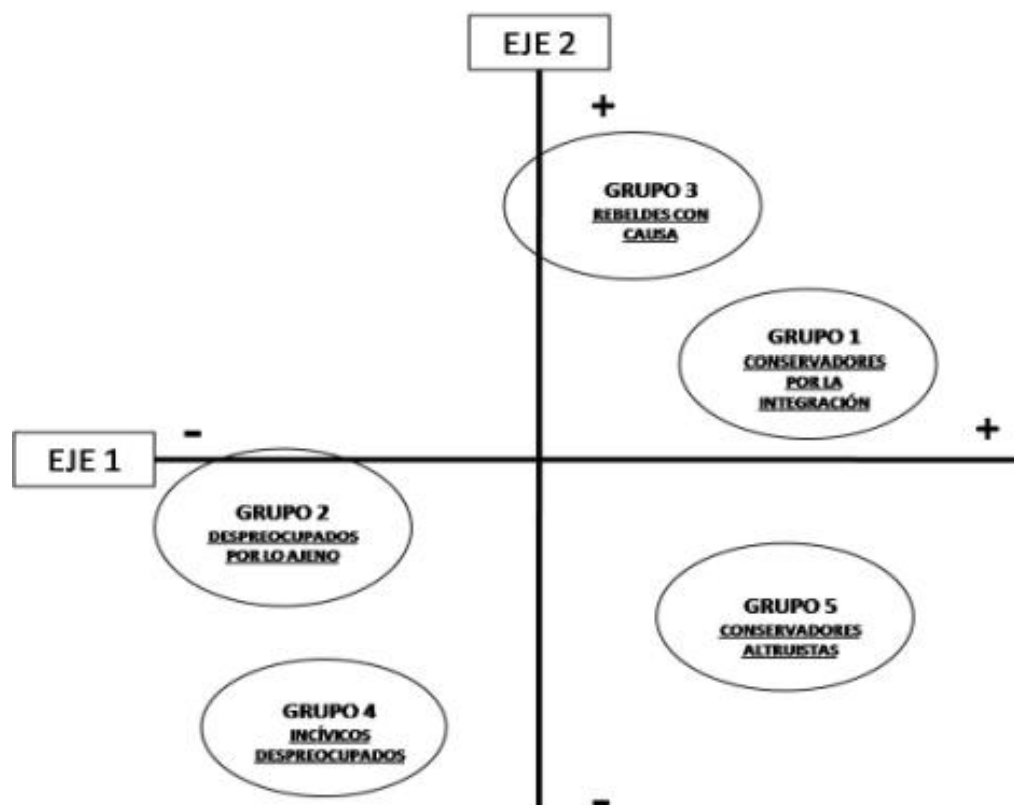
## TIPO 4. Incívicos despreocupados: los que sostienen el tópico (14,4%)

- Responden al estereotipo del joven muy pasota: marcado por su incivismo ciudadano, su egoísmo, su relativismo moral, su despreocupación por lo público y su hedonismo acrítico y primario. No creen en el esfuerzo personal y confían más en la suerte, los apoyos exteriores y la falta de escrúpulos.
- En el campo político:
  - ✓ Ligeramente institucionalistas, tienden hacia el conservadurismo en su elección de modelos y políticas sociales, con defensa relativa de posturas xenófobas e insolidarias.

## TIPO 5. Conservadores altruistas: escasos recursos y religiosos (8,0%)

- Muy marcados por dos variables: la más alta religiosidad (25% se dicen católicos practicantes) y el más bajo nivel de clase social (el 56% provienen de clases sociales “baja” y “media baja”).
- Muestran un fuerte rechazo a los planteamientos más rupturistas de la ortodoxia moral oficial (sobre todo religiosa) y apoyan en mayor medida el compromiso social. Así, justifican menos que otros “la libertad total para abortar”, “la eutanasia”, y “la adopción de hijos por homosexuales/lesbianas”, a la vez que subrayan el interés por “los temas políticos y lo que ocurre en el mundo”, por “mejorar el barrio o comunidad” y por las “cuestiones religiosas o espirituales”
- En el campo político:
  - ✓ Se posicionan más a la derecha que la media
  - ✓ Son los que en mayor grado manifiestan tener **confianza en las instituciones.**

## Una (breve) interpretación global



**Eje 1: Compromiso: (+)** nivel de compromiso, pro-actividad, apertura hacia el otro, hacia el diferente.

**Eje 2: Modernidad: (+)** jóvenes que apuestan por el futuro, por lo venidero, frente a un conservadurismo tradicional (-).

## Una (breve) interpretación global

- **ACTITUD PROACTIVA & INMOVILISMO:** Tres grupos (*conservadores por la integración, conservadores altruistas y rebeldes con causa*, con un porcentaje acumulado del 51.1%) **se podrían situar en el polo de un cierto compromiso, de una actitud proactiva.** En el polo contrario se situarían dos grupos (*despreocupados por lo ajeno e incívicos despreocupados*, acumulando el 42.6%).
- **TRADICIONALISMO & MODERNIDAD:** También tres de los grupos (*despreocupados por lo ajeno, incívicos despreocupados y conservadores altruistas*, el 50.6% acumulado) se decantan hacia el polo de lo tradicional, del inmovilismo. Los otros dos (*conservadores por la integración y rebeldes con causa*, 43.1%) se sitúa en el espacio del cambio, de la modernidad.

## Una (breve) interpretación global

- **PRESENTISMO:** El grupo de presentistas parece aumentar algo pero, sobre todo, como producto de un artificio estadístico: al ser más definitoria la variable activismo/integración, el grupo marcado por el presentismo que se incluía entre los integrados y conservadores se ha desgajado de ellos. Así, este último colectivo queda más puro y los presentistas segregados se han añadido al grupo que ya existía con esas características, haciéndolo crecer.
- **UN NUEVO GRUPO:** Parece que de forma correlacionada con la crisis aparece un tipo nuevo, que **se define por dos variables que rara vez se unían a la juventud: la escasez de recursos y la religiosidad.** Daría la impresión de que jóvenes de familias empobrecidas, y precarizados ellos mismos, han adoptado un perfil religioso que les diferencia de sus coetáneos y que subraya dos posturas: el conservadurismo moral y el activismo social.

## Una (breve) interpretación global

En los últimos años, quizá a causa de la crisis, los jóvenes españoles se han hecho más ortodoxos, más formalmente correctos, más proactivos frente a lo comunitario, más implicados en lo común, y mucho más preocupados por el orden y la seguridad.

- Reivindicación de los valores más ortodoxos (“virtudes tradicionales”)
- Reducción de importancia de valores presentistas y hedonistas.
- Rigidificación (moral y normativa) de la defensa del orden y la seguridad
- Incremento en los valores prosociales (aunque sea en lo ideal)

## Una (breve) interpretación global

**Actualmente, podríamos hablar de dos grandes movimientos en la juventud española:**

### DISPUESTOS A COMPROMETERSE

- Parece que hay un incremento del porcentaje de jóvenes con actitudes más proactivas, más implicados o más dispuestos a implicarse en lo colectivo.
- Una parte de estos jóvenes cuestiona radicalmente el estado de cosas, pide un cambio de modelo, y parece ir en vanguardia de estos movimientos de transformación a que se aspira.
- Otra parte, lógicamente algo más numerosa, plantea su compromiso social desde parámetros más ortodoxos, algo más conservadores, sin llegar a cuestionar el orden establecido, aunque sí reclamando su perfeccionamiento.

### GIRO HACIA EL CONSERVADURISMO

- La otra tendencia que podría señalarse es hacia un cierto encasillamiento en posturas conservadoras.
- Aparece una reivindicación de lo moral, los valores y las virtudes tradicionales, acaso como reacción a los excesos de los últimos años de los que con frecuencia se ha hablado.
- A la vez, es cierto que sólo de forma muy leve, se notan posiciones defensivas, de rechazo de lo ajeno, de reivindicación excluyente, con énfasis en la necesidad de orden y seguridad, y de rigidificación de las sanciones frente a las amenazas a ese orden.



# JÓVENES Y VALORES (I)

## UN ENSAYO DE TIPOLOGÍA



**DOSSIER DE PRENSA**